Судья Куприянова Е.Л.

гр.д. № 33-38863

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

22 ноября 2016 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Шубиной И.И.,

судей Мареевой Е.Ю., Вьюговой Н.М.,

при секретаре Фомичевой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вьюговой Н.М.

дело по апелляционным жалобам представителя УФССП России по Московской области, \*\*\*\*\*\*\* А.А., представителя ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\*\* М.С. на решение Гагаринского районного суда г.Москвы от \*\*\*\*\*\*\* года, которым постановлено: взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу \*\*\*\*\*\*\*\*А.И. неосновательное обогащение в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по  
Московской области в пользу Меркулова Алексея Ивановича неосновательное обогащение в размере 28521 руб. 78 коп., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере 672 руб. 27 коп.,

**установила:**

Истец \*\*\*\*\*\* А.И. обратился в суд с иском к ответчику ПАО  
«Сбербанк России», УФССП России по Московской обл. о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что решением  
Преображенского районного суда гор. Москвы с ответчиков заемщика  
\*\*\*\*\*\*\*\* Ф.В., поручителей \*\*\*\*\*\*\* А.И., \*\*\*\*\*\*\* Н.В.,  
\*\*\*\*\*\*\* Л.В. солидарно взыскана в пользу ПАО «Сбербанк России»  
задолженность по кредитному договору № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, в  
размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., расходы, связанные с оплатой государственной  
пошлины в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп. Решение вступило в законную силу \*\*\*\*\*\*\*\*\*  
 года. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года в \*\*\*\*\*\*\* МРО УФССП России  
по Московской обл. поступил исполнительный лист № \*\*\*\*\*\*\* о взыскании с  
поручителя \*\*\*\*\*\*\*\* А.И. задолженности в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп.  
\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* года судебным приставом-исполнителем возбуждено  
исполнительное производство, исполнительный лист был  
направлен на исполнение в ПАО «Сбербанк России». Однако \*\*\*\*\*\*\*\*  
года Преображенским районным судом гор. Москвы по заявлению ПАО  
«Сбербанк России» был выдан дубликат исполнительного листа,   
также предъявленный взыскателем к исполнению в Пушкинский отдел УФССП России по Московской обл. \*\*\*\*\*\*\* года было возбуждено еще одно исполнительное производство №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, исполнительный лист (дубликат) был направлен в ПАО «Сбербанк России» на исполнение. В результате из пенсии истца по одной и той же задолженности по двум исполнительным листам списана излишняя сумма в счет задолженности и исполнительского сбора. Просит взыскать с ПАО «Сбербанк России» неосновательное обогащение в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере \*\*\*\*\* руб. \*\* коп., с ответчика УФССП  
России по Московской области неосновательное обогащение в размере  
\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины  
в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

В судебном заседании представитель истца \*\*\*\*\*\*\*\* А.И. исковые требования поддержал.

Представители ответчиков ПАО «Сбербанк России», УФССП России по Московской обл., в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в отсутствие ответчиков в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просят представитель УФССП России по Московской области \*\*\*\*\*\*\* А.А. и представитель ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\*\*\*\* М.С., которая в своей апелляционной жалобе ссылается также на то, что дело рассмотрено в отсутствие представителя банка и без его надлежащего извещения.

В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Данных о направлении судебных извещений, либо уведомления иным способом представителя ПАО «Сбербанк России» о времени и месте рассмотрения дела на \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* г. материалы дела не содержат.

Отсутствие в материалах дела данных о своевременном направлении ответчику ПАО «Сбербанк России» судебного извещения послужило основанием для рассмотрения дела судебной коллегией по правилам производства в суде первой инстанции и, в соответствии с пп. 4 п. 4 ст. 330 ГПК РФ, влечет отмену обжалуемого решения.

В силу ст. 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

Представитель истца \*\*\*\*\*\*\* А.И. \*\*\*\* Р.В. в заседании судебной коллегии исковые требования поддержал.

Представитель ПАО «Сбербанк России» \*\*\*\*\*\*\*\* Н.А. исковые требования не признала.

Представитель УФССП по МО \*\*\*\*\*\*\*\* Л.А. исковые требования не признала, пояснила, что излишне взысканный с истца исполнительский сбор полностью ему возвращен.

Рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции в соответствии с ч. 5 ст. 330 ГПК РФ, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, а также оригинал исполнительного производства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

# В соответствии со ст. 2 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 Федерального закона от \*\*\*\*\*\* года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от \*\*\*\*\*\* года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в том числе в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Материалами дела подтверждается, что решением Преображенского районного суда гор. Москвы с ответчиков заемщика \*\*\*\*\*\*\* Ф.В., поручителей \*\*\*\*\*\* А.И., \*\*\*\*\*\*\* Н.В., \*\*\*\*\*\*\* Л.В. солидарно взыскана в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № \*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\* года, в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп.

Решение вступило в законную силу \*\*\*\*\*\* года.

\*\*\*\*\*\*\*\* года в \*\*\*\*\*\*\*\*\* МРО УФССП России по Московской обл. поступил исполнительный документ о взыскании с поручителя \*\*\*\*\*\*\*\* А.И. задолженности в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп.

\*\*\*\*\*\*\* года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство №\*\*\*\*\*\*\*\*, исполнительный лист направлен на исполнение в ПАО «Сбербанк России» (л.д.\*\*).

Как усматривается из выписки ПАО «Сбербанк России» по счету \*\*\*\*\*\*\* А.И., с \*\*\*\*\*\* г. с \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* А.И. производились удержания по исполнительному листу № \*\*\*\*\*\*\*, исполнительному производству \*\*\*\*\*\*\*. Удержания прекращены в \*\*\*\*\* года, что следует из сообщения ПАО «Сбербанк России» от \*\*\*\*\* года (л.д. \*\*).

\*\*\*\*\*\*\* года исполнительный лист № \*\*\*\*\*\* возвращен в Преображенский районный суд гор. Москвы с отметкой банка «задолженность удержана в полном объеме» (л.д. \*-\*).

\*\*\*\*\*\* года Преображенским районным судом гор. Москвы по заявлению ПАО «Сбербанк России» был выдан дубликат исполнительного листа по гражданскому делу № \*\*\*\*\*\*\*, который также предоставлен в \*\*\*\*\*\* отдел УФССП России по Московской обл.

\*\*\*\*\*\*\* года возбуждено исполнительное производство № \*\*\*\*\*\*\*\*\*, исполнительный лист (дубликат) был направлен в ПАО «Сбербанк России» на исполнение.

Как следует из выписки банка об удержаниях по договору от \*\*\*\*\*\* г. № \*\*\*\*\*, заключенному с \*\*\*\*\*\*\* Ф.В., за период с \*\*\*\*\*\*\* г. по \*\*\*\*\*\*\* г. удержано в общей сложности \*\*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. (л.д. \*\*\*-\*\*\*), то есть полная сумма задолженности перед взыскателем.

При этом согласно выписке об операциях по счету \*\*\*\*\*\*\*\* А.И., \*\*\*\*\*\* г. с него удержано \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., которые в предыдущем расчете банка не учтены, а также списано в пользу взыскателя и не возвращено \*\*\*\*\*\*\* г. - \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. и \*\*\*\*\*\*\* г. - \*\*\*\* руб. (л.д. \*\*\*). Таким образом, всего излишне списано \*\*\*\*\* рублей \*\* коп. Вместе с тем, впоследствии истцу были возвращены суммы в размере \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. и \*\*\*\*\*\*  руб. \*\* коп. О возврате указанных сумм имеются платежные поручения (л.д. \*\*\*-\*\*\*). За вычетом названных сумм неосновательное обогащение банка составило \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\*\*\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*\*\*)

Расчет истца, в котором он учитывает возвращенную ему сумму в \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. как излишне списанную, не может быть признан правильным, поскольку из представленной банком полной выписки по погашению кредита усматривается, что полное погашение долга перед взыскателем в размере \*\*\*\*\*\*\*руб. \*\* коп. произошло в \*\*\*\*\*\*\* г. и состоялось с учетом уплаты суммы в \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. (л.д. \*\*\*). Таким образом, указанная сумма не является неосновательным обогащением банка, а потому вычтена судебной коллегией при расчете. Следует также отметить и ущербность расчета истца, состоящую в том, что он исходит из полного погашения им долга перед банком в рамках первого исполнительного производства. Между тем, из представленной им выписки по счету следует, что по состоянию на \*\*\*\*\*\* года долг перед взыскателем был погашен в размере \*\*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп., а не в полном объеме \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. (л.д. \*\*).

Первоначальное исполнительное производство утрачено ввиду пожара, что подтверждено справкой (л.д. \*\*\*).

При отсутствии достоверных доказательств того, что исполнение по первоначальному исполнительному листу к \*\*\*\*\*\*\* г. было произведено полностью, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в рамках второго исполнительного производства, возбужденного по дубликату исполнительного листа, часть денежных средств в период с \*\*\*\*\*\* по \*\*\*\*\*\* года, в том числе и сумма в \*\*\*\*\* руб. \*\* коп. были удержаны правомерно и возврату истцу не подлежат.

Кроме того, в счет исполнительского сбора по второму исполнительному производству в бюджет перечислено \*\*\*\*\*\* рублей \*\* коп. (л.д. \*\*\*-\*\*\*). На основании постановления судебного пристава-исполнителя от \*\*\*\*\*\*\* г. с \*\*\*\*\*\*\* А.И. взыскано также \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. в счет исполнительского сбора (л.д. \*\*)

Сумма в \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. \*\*\*\*\*\*\*\*\* А.И. возвращена платежным поручением № \*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\* г. (л.д. \*\*\*); сумма \*\*\*\*\*\* руб. \*\* коп. также возвращена истцу, о чем он указал в своем исковом заявлении (л.д. \*), а потому оснований для удовлетворения требований \*\*\*\*\*\*\*А.И., предъявленных к УФССП России по Московской области не имеется.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований к ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию госпошлина в размере \*\*\*\* руб. \*\* коп. пропорционально размеру удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г.Москвы от \*\*\*\*\*\* года отменить.

Принять по делу новое решение.

Требования \*\*\*\*\*\* А.И. к ПАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*А.И. \*\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) руб. \*\* коп., расходы по госпошлине \*\*\*\* руб. \*\* коп., в остальной части требований \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* А.И. к ПАО «Сбербанк России» отказать.

В удовлетворении исковых требований \*\*\*\*\*\*\*\* А.И. к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области – отказать.

**Председательствующий**

**Судьи**